**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

«**Волонтери Херсонщини**»

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **8** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **8** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **9** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **4** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **5** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **5** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **54** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | Викликають сумніви щодо новизни дослідження, адже в роботі не обґрунтовано представлену ідею. |  |  |
| 9.4 | Під час реалізації першого завдання деякі часові проміжки функціонування волонтерства не було представлено.  В роботі не було зроблено висновків стосовно причин індиферентності молоді, хоча це одне із завдань дослідження. |  |  |
| 9.5 | Практичне значення дослідження неясно сформульовано, що не дає змоги зрозуміти його контекст. |  |  |
| 9.6 | У висновках немає інформації стосовно реалізації всіх завдань |  |  |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 |  |  |  |
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