**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

«**Волонтер**»

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **10** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **8** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **8** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **3** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **5** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **53** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 |  |  |  |
| 9.4 | В роботі відсутній розроблений алгоритм оптимізації̈ ефективності волонтерської діяльності в Україні |  |  |
| 9.5 | Теоретичне значення роботи представлено в повному обсязі, практичне ж мало обґрунтоване |  |  |
| 9.6 | Деякі матеріали, розміщені в змісті роботи, на нашу думку, вмотивовано було б перемістити до додатків  Під час аналізу емпіричної роботи зустрічаються неадекватно використані лексеми (Рис2.12-2.15 зображено наслідки Волонтерського руху на Жмеринщині під керівництвом І. Воронова) |  |  |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 | Робота не повністю відповідає нормам оформлення такого типу робіт. |  |  |
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