**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**віра надія**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **2** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **7** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **8** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **8** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **3** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **2** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **2** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **37** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 | Відсутність в науковій роботі вступу і обґрунтування актуальності |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | У роботі не прописана наукова новизна. Сама ідея цікава, але не нова. |  |  |
| 9.4 | У роботі відсутній вступ, але назви розділів частково відповідають їх змісту. Мета роботи не коректно сформульована. |  |  |
| 9.5 | Цікавий матеріал, який потребує логічного структурування |  |  |
| 9.6 | Логіка викладення матеріалу порушена, кожен розділ є окремим елементом |  |  |
| 9.7 | Література оформлена не в алфавітному порядку, має технічні огріхи та всього 6 джерел посилання. |  |  |
| 9.8 | Робота не відповідає вимогам (відсутність вступу, анотація розташовується в кінці роботи, література оформлена не за вимогами) |  |  |

**Коментар:**