**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

vkd 605

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **7** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **5** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **8** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **5** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **3** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **3** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **46** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | В роботі представлений аналіз застарілих джерел. Не відображена новизна дослідницької роботи |  |  |
| 9.4 | Мета не відображає завдання дослідження. Одним із завдань було розглянути шляхи покращення волонтерської діяльності у воєнний час, але даний матеріал в роботі не представлений |  |  |
| 9.5 | Одержані автором автором роботи результати не отримали практичного втілення у вигляді рекомендацій чи пропозицій |  |  |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 | У списку використаних джерел є застаріла література, список оформлений не за вимогами |  |  |
| 9.8 | Робота не містить анотацію, має технічні огріхи та граматичні помилки. У додатках варто було б представими запитання онлайн-анкетування за яким проводилося дослідження. |  |  |

**Коментар:**