**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**«Ромашка»**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **6** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **4** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей, закладених в основу наукової роботи | **10** | **5** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **7** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **5** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **2** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **4** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **3** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **36** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 | Хоча проблема на сьогоднішній день є актуальною, в контексті даного дослідження, актуальність аргументується автором більше як елемент професійної підготовки, а не як складова становлення професійно-особистісної позиції педагогів як заявлено у темі. |  |  |
| 9.2 | Зміст наукової роботи більше відповідає професійній підготовці |  |  |
| 9.3 | Тематика підготовки фахівців засобами волонтерської діяльності вже дуже добре застосовується вузами |  |  |
| 9.4 | Мета дослідження звужена порівняно з темою. |  |  |
| 9.5 | Теоретико-практичне-значення не прописано в роботі. Хоча практичне значення- досвід волонтерської діяльності університету висвітлено яскраво. Чого не скажеш про методи дослідження, які виписані недостатньо  |  |  |
| 9.6 | Не дотримання наукового стилю, багато стилістичних і орфографічних помилок |  |  |
| 9.7 | Не скрізь у тексті є посилання на літературу. |  |  |
| 9.8 | Відсутні деякі структурні елементи дослідження |  |  |