**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

 GOODNESS

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей,закладених в основу наукової роботи | **10** | **7** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **7** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **7** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **4** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **5** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **5** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **50** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | Тематика не нова, крім того, зроблений просто аналіз діяльності волонтерських організацій і фондів, а не власне дослідження. Спостерігається хибне вживання деяких термінів, які ще офіційно не визнанні. |  |  |
| 9.4 | Завдання носили теоретичний характер і були багаточисленні, тому деякі невдалося розкрити до кінця |  |  |
| 9.5 | Робота має стилістичні та орфографічні помилки |  |  |
| 9.6 |  |  |  |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 |  |  |  |