**РЕЦЕНЗІЯ**

**на студентську наукову роботу**

**«Оптимізація волонтерства**

**Шифр роботи**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№****з/п** | **Змістовні показники** | **Рейтингова шкала** | **Бали** |
| 1 | Актуальність дослідження | **10** | **10** |
| 2 | Відповідність змісту наукової роботи заявленій тематиці студії  | **5** | **5** |
| 3 | Ступінь новизна та оригінальність ідей,закладених в основу наукової роботи | **10** | **6** |
| 4 | Рівень виконання завдань, їх відповідність меті дослідження | **10** | **7** |
| 5 | Теоретико-практичне значення результатів дослідження | **10** | **7** |
| 6 | Логіка та ясність викладу матеріалу | **5** | **4** |
| 7 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | **5** | **5** |
| 8 | Якість оформлення та відповідність вимогам Положення конкурсу | **5** | **4** |
|  | **Загальна сума балів** | **60** | **48** |
| 9 | Недоліки наукової роботи (пояснення зниження максимальних балів у п.1-8) |  |  |
| 9.1 |  |  |  |
| 9.2 |  |  |  |
| 9.3 | Подібні роботи вже були |  |  |
| 9.4 | В меті і завданнях заявлені практичні рекомендації по покращенню волонтерської діяльності, натомість вже обмежилося «певними процедурами» ( авт.) |  |  |
| 9.5 | Теоретико-практичне значення не прописано у вступі, але за змістом можемо говорити про спробу вивчити мотивацію та рівень готовності громадян до волонтерства |  |  |
| 9.6 | Матеріал викладено логічно, однак є стилістичні помилки |  |  |
| 9.7 |  |  |  |
| 9.8 | Бажано було б представити у додатках матеріали для підтвердження результатів дослідження |  |  |